

**Odbor dopravy a silničního  
hospodářství**  
oddělení silničního hospodářství

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
07. dubna 2016	Ing. Hana Vařková	KUZL 8987/2016	KUSP 8987/2016 DOP

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále „KÚZK ODSH“ nebo „odvolací správní orgán“)** jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 40 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PozKom“), a ust. § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) a ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání pana **Jaroslava Hrnčířika, bytem 756 14 Francova Lhota 369, nar.: 01.01.1950**, přezkoumal rozhodnutí o změně kategorie pozemních komunikací – zařazení do kategorie místní komunikace vydané Obecním úřadem Francova Lhota dne 28.12.2015, kterým byly komunikace označené A01/c až A10/c v obci Francova Lhota k.ú. Pulčín a označené B01/c až B46/c, C01/c až C/32/c v obci Francova Lhota k.ú. Francova Lhota zařazeny do kategorie místní komunikace. Žádost o zařazení podala Obec Francova Lhota, se sídlem 756 14 Francova Lhota 325, IČ: 003 03 755

**KÚZK ODSH po přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí rozhodl t a k t o :**

**v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí vydané Obecním úřadem Francova Lhota ze dne 28.12.2015,**

**zrušuje a věc se vrací k novému projednání.**

**Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:**

Obec Francova Lhota, se sídlem 756 14 Francova Lhota 325, IČ: 003 03 755

### Odůvodnění:

Dne 28.12.2015 bylo Obecním úřadem Francova Lhota (dále jen „silniční správní úřad“) vydáno rozhodnutí o změně kategorie pozemních komunikací – zařazení do kategorie místní komunikace, kterým byly komunikace označené A01/c až A10/c v obci Francova Lhota k.ú. Pulčín a označené B01/c až B46/c, C01/c až C/32/c v obci Francova Lhota k.ú. Francova Lhota (dále jen „rozhodnutí o zařazení do MK“) zařazeny do kategorie místní komunikace. Žádost o zařazení podala dne 11.12.2015 Obec Francova Lhota, se sídlem 756 14 Francova Lhota 325, IČ: 003 03 755 (dále jen „žadatel“).

Dne 11.01.2016 bylo podáno panem Jaroslavem Hrnčíříkem, bytem 756 14 Francova Lhota 369 (dále jen „odvolatel“) odvolání proti rozhodnutí o zařazení do MK, ve kterém uvedl *začátek citace: ... „Obecní úřad ve Francově Lhotě žádá Obec Francovu Lhota č.p. 325 o zařazení účelové komunikace C4/c v k.ú. Francova Lhota do kategorie místních komunikací, a to od hlavní silnice až po Střelnici. Jelikož ale horní část této komunikace vede přes soukromé pozemky 3330, (jsem spoluvlastník),*

3347, 3348 (jsem vlastníkem), 3351, 3353 (jsem spoluvlastníkem), jsou tímto vyvolávány nejrůznější hospodářské, ekologické, protiprávní či nehygienické delikty.

Žádám proto tímto Krajský úřad ve Zlíně, aby nejenom nepovolil zařazení části této komunikace do kategorie místní komunikace, ale část této komunikace začínající od pozemku p.č. 3330 přes pozemek p.č. 3347, p.č. 3348, p.č. 3351, p.č. 3353 úplně zrušil, neboť při různých akcích na Střelnici se v jejím okolí na výše uvedených pozemcích jezdí, parkuje, znečišťuje, či jinak zneužívá. Samozřejmě při takovém množství automobilů pak může snadno docházet např. k únikům jejich provozních kapalin nebo ztrátě nejrůznějších i ostrých předmětů, a na takovýchto pozemcích se pak pase dobytek z biofarmy. Navíc Obecní úřad Francova Lhota takto činí bez jakéhokoliv jednání s vlastníky dotčených pozemků. Uvedená část výše uvedené komunikace ztěžuje obdělávání družstevního lánu, protože ho protíná.

Obecní úřad Francova Lhota má totiž k dispozici i jinou účelovou komunikaci ke Střelnici, dokonce na svém pozemku p.č. 3354/4, která je kratší, není tak náročná na stoupání, jenom ji upravit. Vedle ní pak má Obec Francova Lhota na stejném pozemku dostatek místa pro parkování a nemusí tak dělat škodu jiným a nemusí ani jiné provokovat. Jsem názoru a také navrhuji, aby si Obecní úřad ve Francově Lhotě si změnil právě tuto zcela svoji účelovou komunikaci na komunikaci místní.

Závěrem tohoto odvolání s politováním konstatuji, že dočasná a nezkolaudovaná Střelnice, nacházející se na pozemku 3354/4 je v současnosti využívána převážně alkoholickými akcemi, nedisciplinovanými osobami **za plné podpory Obecního úřadu Francova Lhota**, který má samozřejmě k dispozici na takové akce mnohem lepší, nové, moderní a hlavně zkolaudované prostory. Z těchto důvodů je celá Střelnice tudíž naprosto zbytečná, její provoz byl před několika lety zrušen a jeho obnova je v této lokalitě nemožná. Předpokládám, že Obecní úřad přehodnotí svůj postoj k dané věci a svůj záměr změní. Od Krajského úřadu Zlínského kraje očekávám kladnou odpověď, za což mu předem děkuji. " ... konec citace.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné.

Odvolání bylo podáno v souladu s ust. § 86 odst. 1 správního řádu u správního orgánu (silničního správního úřadu), který napadené rozhodnutí vydal.

Při posuzování otázky včasnosti podaného odvolání dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolatel podal odvolání v souladu s ust. § 81 a 83 správního řádu včas. Rozhodnutí silničního správního úřadu bylo doručováno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Na úřední desce Obecního úřadu Francova Lhota bylo vyvěšeno od 28.12.2015 do 13.01.2016. Písemnost doručována veřejnou vyhláškou se považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit písemnost způsobem umožňujícím dálkový přístup. Odvolání bylo podáno dne 11.01.2016, a tedy včas.

Silniční správní úřad postoupil přípisem ze dne 27.01.2016 pod zn.: 136/2016 v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a souvisejícím spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, neboť silniční správní úřad jako příslušný správní úřad o odvolání dle ust. § 87 odst. 1 správního řádu sám nerozhodl. Tento byl odvolacímu správnímu orgánu doručen dne 29.01.2016.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

K námitkám uvedeným odvolatelem uvádí odvolací správní orgán následující:

Odvolatel ve svém odvolání nesouhlasí se zařazením pozemní komunikace označené pod číslem C04 (dle pasportu místních komunikací) do kategorie místních komunikací III.třídy, s označením v napadeném rozhodnutí C04/c. Dále žádá odvolací správní orgán, aby část této komunikace v úseku, která je umístěna na pozemcích parc.č. 3330, 3347 (ZE), 3348 (ZE), 3351 (ZE) a 3353 (ZE) vše v k.ú. Francova Lhota, tj. od rodinného domu č.p. 5 v obci Francova Lhota až po konec úseku, tedy po

objekt Střelnice úplně zrušil, jelikož pozemky pod pozemní komunikací jsou částečně v jeho výlučném vlastnictví a částečně je jejich spoluvlastníkem.

Dle náhledu do pasportu místních komunikací vypracovaném dne 26.08.2005 panem Josef Grycmanem je pod částí výkaz vozovek na místní komunikaci číslo C04 uvedena celková délka místní komunikace 0,48 km zahrnující 12 úseků komunikace. Zde jsou v tabulce zpracovány údaje pro jednotlivé úseky: úsek komunikace od – do (km), vozovka [druh, délka (km), šířka (m), plocha (m<sup>2</sup>)] a stav komunikace. Porovnáním s katastrální mapou bylo zjištěno, že pozemky odvolatele jsou v rozmezí úseků pořadové č. 9 až 12, tj. v km 0,191 – 0,480. Zde je jako druh vozovky uvedena penetrace. V silničním terminologickém slovníku je penetrace (prolévání) zahrnuta pod netuhé vozovky s číslem 10-04/0004. Jedná se o úpravu, která pozůstává z postřiku povrchu vozovky (nebo její vrstvy) s otevřeným povrchem potřebným množstvím pojiva. Pojivo penetruje do mezer povrchu zejména vlastní hmotností. Otázkou zůstává, zda pod touto penetrací je stavba – těleso komunikace a jde tedy o samostatnou věc (stavbu spojenou se zemí pevným základem), anebo jde pouze o úpravu povrchu pozemku (určité ztvárnění či zpracování povrchu pozemku), tj., kdy je upravený povrch pozemku jeho pouhou součástí. Vymezením, kdy půjde o stavbu pozemní komunikace jako o samostatnou věc a kdy o pouhou úpravu pozemku, se zabýval i Nejvyšší soud, a to v rozsudku ze dne 26.08.2003, sp. zn. 22 Cdo 1221/2002 *začátek citace ... „V některých mezních případech nelze stanovit jednoznačné hledisko pro určení, kdy půjde o samostatnou věc, a kdy o součást pozemku. Bude vždy třeba zvažovat, zda stavba může být samostatným předmětem práv a povinností, a to s přihlédnutím ke všem okolnostem věci, zejména k tomu, zda podle zvyklostí v právním styku je účelné, aby stavba jako samostatná věc byla předmětem právních vztahů (např. koupě a prodeje, nájmu apod.), a také k jejímu stavebnímu provedení. Významným hlediskem je, zda lze vymežit, kde končí pozemek a kde začíná stavba; pokud takové vymezení možné není, půjde zpravidla o součást pozemku.“ ... konec citace.*

Toto určení má vliv i na vlastnictví samotné pozemní komunikace. Pokud se bude jednat o samostatnou věc je naprosto zřejmé, že tato má svého vlastníka, v našem případě žadatele. Pozemek, na kterém je zařazovaná pozemní komunikace C04/c umístěna, je ve vlastnictví třetí osoby, v našem případě mimo jiné vlastníky i ve vlastnictví odvolatele. V ust. § 9 odst. 1 zákona o PozKom je uvedeno *začátek citace ... „Vlastníkem dálnic a silnic I.třídy je stát. Vlastníkem silnic II. a III.třídy je kraj, na jehož území se silnice nacházejí, a vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba. Stavba dálnice, silnice a místní komunikace není součástí pozemku.“ ... konec citace.* Pro možné zařazení do kategorie místních komunikací je tedy nezbytné, v případě, že žadatel nevládní pozemky pod zařazovanou pozemní komunikací, aby tato byla stavbou komunikace - samostatnou nemovitou věcí, stavbou spojenou se zemí pevným základem. Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 06.05.2003, sp.zn. I. ÚS 483/01, *začátek citace ... „možno stručně charakterizovat tak, že věc nesmí být oddělitelná od země, aniž by došlo k porušení věci. Pevné spojení věci se zemí musí být zároveň takové, aby bylo schopno odolat zejména účinkům přírodních vlivů dané lokality na věc a účinkům vlastního působení věci. Z hlediska stavebního je pevný základ základovou prostorovou konstrukcí geometricky a fyzikálně jednoznačně vymezenou a definovanou, a to pro konkrétní stavební objekt, v konkrétní lokalitě a v konkrétních vnitřních a vnějších podmínkách.“ ... konec citace.*

Odvolací správní orgán je toho názoru, že před vydáním rozhodnutí o zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací musí být nejprve postaveno na jisto, zda se u všech zařazovaných komunikací jedná o stavbu či nikoliv a současně s tím je nutné zjistit parcelní čísla pozemků, na kterých jsou pozemní komunikace umístěny z důvodů, jak je uvedeno výše. Dále je nutné vyhodnotit, do jaké třídy budou místní komunikace zařazeny, když se tyto rozdělují podle dopravního významu, určení a stavebně technického vybavení do tříd I. až IV.. Všechny tyto skutečnosti budou rozhodné pro zařazení té které pozemní komunikace do kategorie místních komunikací.

K žádosti odvolatele, týkající se zrušení části pozemní komunikace odvolací správní orgán uvádí, že ust. § 18 zákona o PozKom hovoří o zrušení dálnice, silnice nebo místní komunikace. Jelikož tímto rozhodnutím v rámci odvolacího řízení bylo rozhodnutí o zařazení do MK zrušeno, jedná se o účelovou komunikaci, která není v ust. § 18 zákona o PozKom uvedena. Odvolací správní orgán je dle ust. § 40 odst. 3 písm. c) zákona o PozKom příslušný k vydání rozhodnutí o zrušení silnic II. a III.třídy.

Jen pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že řízení o zrušení komunikace je řízení návrhové, kdy žádost o zrušení komunikace podává vlastník komunikace, nikoliv vlastník pozemků situovaných pod komunikací.

K návrhu odvolatele o zřízení jiného dopravního řešení k objektu Střelnice přes pozemek parc.č. 3354/4 v k.ú. Francova Lhota odvolací správní orgán uvádí, že tato není předmětem odvolacího řízení, a proto se tímto nebude zabývat.

K posouzení stavby Střelnice z hlediska stavebního zákona v intencích užívání stavby je věcně i místně příslušný obecní stavební úřad Obecního úřadu Horní Lideč, odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší tuto problematiku řešit.

Odvolací správní orgán zjistil přezkoumáním spisové dokumentace další následující skutečnosti a pochybení.

Rozhodnutí bylo chybně vydáno dle ust. § 3 odst. 2 zákona o PozKom, které hovoří o změně kategorie nebo třídy. Pozemní komunikace, které jsou předmětem vydaného rozhodnutí o zařazení do MK, byly před vydáním rozhodnutím účelovými komunikacemi. Účelové komunikace nevznikají zařazením do kategorie pozemní komunikace správním rozhodnutím, ale tím, že pozemek začne být užíván jako dopravní cesta. Proto mělo být správně rozhodnuto dle ust. § 3 odst. 1 zákona o PozKom, které hovoří o zařazení pozemní komunikace do kategorie a třídy.

Ve výrokové části nebyla uvedena věcná příslušnost, dle které je Obecní úřad Francova Lhota příslušný vydat rozhodnutí tj. ust. § 40 odst. 5 písm. a) zákona o PoZKom, ust. § 10 správního řádu, místní příslušnost dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu a přenesená působnost dle ust. § 61 odst. 1 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů. Příslušnost byla uvedena až v části odůvodnění.

Ve výrokové části rozhodnutí doporučujeme uvádět označení účastníka řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu názvem, sídlem a identifikačním číslem pokud se jedná o právnickou osobu.

Ve výrokové části rozhodnutí chybí informace, do jaké třídy jsou místní komunikace zařazovány. Toto je uvedeno pouze v části odůvodnění.

Ve výrokové části je nutné uvést označení komunikace, délku a parcelní čísla pozemků, na kterých je tato umístěna. Pouhý odkaz na zpracovaný Pasport místních komunikací není dostačující.

Závažným pochybením silničního správního úřadu je v oznámení o zahájení řízení neuvedení ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy silniční správní úřad neumožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a nestanovil k tomuto úkonu lhůtu. V ust. § 25 odst. 2 správního řádu je uvedeno *začátek citace ... „Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.“ ... konec citace.* Skutečnost, zda byly písemnosti zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup nebyla odvolacím správním orgánem prošetřena, jelikož bylo rozhodnutí silničního správního úřadu zrušeno. Ze spisu je však zřejmé, že oznámení o zahájení bylo sejmuto dne 27.12.2015, kdy bylo dle zákona teprve doručeno (patnáctý den po vyvěšení) a již následující den 28.12.2015 bylo vyvěšeno rozhodnutí. Tímto postupem byli účastníci řízení kráceni na svých právech, jelikož neměli možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

V důsledku výše uvedených zjištění, odvolacímu správnímu orgánu nezbylo než napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v celém rozsahu zrušit a věc vrátit k novému projednání silničnímu správnímu úřadu, jakož i vyslovit závazný právní názor o postupu v dalším řízení. Silniční správní úřad bude tedy v novém řízení postupovat dle platné legislativy a s ohledem na nové skutečnosti též opětovně posoudí skutkový stav věci. Před vydáním rozhodnutí znovu prověří okruh účastníků řízení. Dále dá před vydáním rozhodnutí všem účastníkům řízení možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí. Následně správní orgán po nestranném zhodnocení všech důkazů, faktů a okolností ve věci znovu rozhodne. Správní orgán se dále bude zabývat i všemi fakty uvedenými v odvolání a náležitě se s nimi v nově vydaném rozhodnutí vypořádá.

Odvolací orgán si je vědom té skutečnosti, že ve věci samé nerozhodl ve lhůtě normované ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu. K této skutečnosti došlo z důvodu vysoké vytíženosti odvolacího orgánu. Samotná tato skutečnost ovšem nezakládá nezákonnost vydaného rozhodnutí, neboť výše uvedená lhůta určená k vydání rozhodnutí je toliko lhůtou pořádkovou, a její nedodržení s sebou nenesé žádné právní účinky.

Správní orgán se tak bude zabývat veškerými skutečnostmi uvedenými v odůvodnění tohoto rozhodnutí tak, aby nově vydané rozhodnutí bylo přesvědčivé, a aby i řízení, které mu bude předcházet, bylo věcně i formálně správné.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli a účastníku uvedeném v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Emilie Klinkovská  
vedoucí oddělení silničního hospodářství  
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Francova Lhota a Krajského úřadu Zlínského kraje.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne 12.04.2016

Sejmuto dne .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí a zveřejnění způsobem, umožňující dálkový přístup:

**Obdrží:**

**Účastník řízení, kterému se v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje jednotlivě**  
Obec Francova Lhota, 756 14 Francova Lhota 325

**Odvolatel (dodejka):**

Jaroslav Hrnčířík, 756 14 Francova Lhota 369, nar.: 1950

**Účastníci řízení**

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1, 2 v návaznosti na § 144 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje tj. Krajský úřad Zlínského kraje.

**Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá příslušnému obecnímu úřadu se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět:**

Obecní úřad Francova Lhota, 756 14 Francova Lhota 325

**Správní orgán:**

Obecní úřad Francova Lhota, 756 14 Francova Lhota 325